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Именем Российской Федерации
**РЕШЕНИЕ**

г. Ульяновск

10 августа 2022 года Дело № А72-6742/2022

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 10.08.2022.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи О.В.К., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания А.Г.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Д-С» (г. Ульяновск, ИНН , ОГРН, далее - ООО «Д-С») к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, далее - УФССП), к и.о. начальника отделения - старшего судебного пристава МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Ульяновской области А.А.Н., к судебному приставу-исполнителю МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Ульяновской области И.О.В., к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (далее - Министерство финансов, УФК), третье лицо - ПАО «А к им.» (ИНН , ОГРН , г. Москва, , о признании незаконными действий (бездействия), постановлений, при участии: от заявителя – М.Н.С., по доверенности, от УФССП – А.Н.А., по доверенности от , от второго ответчика - лично А.Н.А., по приказу и удостоверению, от Министерства финансов, УФК – Е.А.А., по доверенностям от 06.11.2019 и от 08.11.2019, в отсутствие остальных лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по правилам ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>, от третьего лица - ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя, установил: ООО «Д-С» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании незаконными действий А.А.Н. по отказу в удовлетворении жалобы от 21.04.2022; о признании недействительным постановления от 05.05.2022 по результатам рассмотрения жалобы по исполнительному производству № -ИП; о признании незаконными действий А.А.Н. по отказу в удовлетворении жалобы от 13.04.2022; о признании недействительным постановления от 25.04.2022 по результатам рассмотрения жалобы по исполнительному производству № -ИП.; о признании незаконным бездействия судебного пристава- исполнителя, работников бухгалтерии межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Ульяновска области (далее - МОСП), выразившегося в неперечисленин в срок, установленнь законом, денежных средств в сумме 15 581 740 руб. 60 коп. с депозитного счета МОСП1 период с 05 апреля по 12 мая 2022 г.; о признании незаконным бездействия УФК выразившегося в неперечислении в срок, установленный законом, денежных средств' сумме 15 581 740 руб. 60 коп. в период с 26 апреля по 12 мая 2022 г.
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Определением от 20.05.2022 указанное заявление принято к производству, к участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спор привлечено ПАО «И».

Определением от 02.06.2022 суд удовлетворил ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований:

* признать недействительным постановление от 05.05.2022 А.Н.А. по результатам

 рассмотрения жалобы по исполнительному производству. № -ИП;

 - признать недействительным постановление от 25.04.2022 А.Н.А. по результатам

 рассмотрения жалобы по исполнительному производству № -ИП;

* признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя И.О.В., работников бухгалтерии МОСП, выразившееся в неперечислении в срок установленный законом, денежных средств в сумме 15 581 740 руб. 60 коп. с депозитного счета МОСП в период

с 05 апреля по 25 апреля 2022 г.;

* признать незаконным бездействие УФК, выразившееся в неперечислении в срок, установленный законом, денежных средств в сумме 15 581 740 руб. 60 коп. в период с 26 апреля по 12 мая 2022 г.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена судебный пристав-исполнитель И.О.В.

 Протокольным определением от 27.06.2022 суд удовлетворил устное ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований в части периода незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя ИОВ, работников бухгалтерии МОСП: с 12 апреля по 25 апреля 2022 г.

От заявителя поступило письменное ходатайство об изменении требований:

* признать недействительным постановление от 05.05.2022 А.А.Н. по результатам рассмотрения жалобы по исполнительному производству № - ИП,
* признать недействительным постановление от 25.04.2022 А.А.Н. по результатам рассмотрения жалобы по исполнительному производству № -ИП,
* признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя И.О.В., работников
* бухгалтерии МОСП, выразившееся в неперечисленин в срок, установленный законом, денежных средств в сумме 15 581 740 руб. 60 коп. с депозитного счета МОСП в период с 12 апреля по 25 апреля 2022 г.,
* признать незаконным бездействие УФК, выразившееся в неперечислении в срок, установленный законом, денежных средств в сумме 15 581 740 руб. 60 коп. в период с 26 апреля по 12 мая 2022 г.

 Заявитель также указал, что ответчиками являются УФССП, А.Н.А., УФК.

 Данное ходатайство судом удовлетворено в порядке статей 41, 49, 159 АПК РФ, о чем вынесено протокольное определение.

Как усматривается из материалов дела, 23.03.2022 судебным приставом- исполнителем И.О.В. было возбуждено исполнительное производство № -ИП на основании исполнительного листа серии ФС № , выданного 11.03.2022 Арбитражным судом города Москвы по делу № А.... о взыскании с ПАО «И» в пользу ООО «Д-С» задолженности в размере 45 424 334 руб. 20 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2021 по 01.12.2021 в размере 354 683 руб. 16 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки исполнения обязательств на сумму задолженности за период с 02.12.2021 по день фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России имевшей место быть в соответствующем периоде, а также расходов по госпошлине в размере 200 000 руб. 00 коп.

 Предъявляя указанный исполнительный лист к принудительному исполнению, ООО «Д-С» в заявлении от 22.03.2022 указало, что задолженность оплачена частично на сумму 31 364 184 руб. 97 коп., общая сумма, подлежащая взысканию - 15 581 740 руб. 60 коп.

 Согласно платежному поручению № 2262 от 04.04.2022 ПАО «И» перечислило денежные средства в размере 15 581 740 руб. 60 коп. на депозитный счет службы судебных приставов в УФК.

Однако в связи с тем, что должником в платежном документе не был указан код уникального идентификатора платежа, присвоенный Федеральной службой судебных приставов, указанный в постановлении от 23.03.2022 о возбуждении исполнительного производства, УФК приняло к учету данное поступление как невыясненное и направило в МОСП соответствующий запрос от 06.04.2022 на выяснение принадлежности платежа.

В ответ МОСП неоднократно направляло уведомления об уточнении вида и принадлежности платежа, 21.04.2022 с учетом правильного оформления и прохождения автоматического контроля денежные средства в размере 15 581 740 руб. 60 коп. были отражены на лицевом счете МОСП.

1. судебным приставом-исполнителем И.О.В. вынесено постановление о распределении денежных средств по исполнительному производству № -ИП.

В связи с тем, что представленная МОСП в подсистеме «Управление расходами» системы «Электронный бюджет» 26.04.2022 заявка на кассовый расход на сумму 15 581 740 руб. 60 коп. прошла процедуры приема к исполнению 06.05.2022, ее регистрация УФК была осуществлена 11.05.2022, согласно платежному поручению № 10289 от 12.05.2022 денежные средства поступили на расчетный счет взыскателя.

Заявитель, полагая, что МОСП и УФК допущено незаконное бездействие, обратилось в арбитражный суд, мотивируя нормой ч. 5 ст. 110 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), оспаривая также постановления от 25.04.2022, 05.05.2022 А.А.Н., согласно которым отказано в удовлетворении жалоб заявителя на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Заявитель указывает, что в связи с неперечислением взыскателю присужденной суммы проценты по ставке рефинансирования в данном случае по своей сути являются минимальным размером причиненных незаконным бездействием службы судебных приставов убытков, которые в силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации. Данная правовая позиция сформировалась судебной практикой еще в 2013 году и нашла отражение в Определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 июня 2022 г. N по делу N .

Ответчики с заявленными требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзывах.

Третье лицо в письменных пояснениях указало, что своевременно исполнило постановление судебного пристава-исполнителя, позицию по существу спора не выразило.

Информация о времени и месте настоящего судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru в соответствии с порядком установленным статьей 121 АПК РФ.

В соответствии со статьями 123 и 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времен судебного разбирательства (ч. 1 ст. 123 АПК РФ).

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

 В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления, главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 АПК РФ, пункта 6 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" судом должна быть установлена совокупность несоответствия названных действий

(бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушения им

 прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Совокупности таких обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не усматривается.

Положениями Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа, соответствующего требованиям статьи 13, и предъявленного к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 настоящего Закона, посредством вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства, после чего совершает предусмотренные названным Федеральным законом действия в применяет меры принудительного исполнения, необходимые для правильного и своевременного исполнения исполнительного документа.

В силу статьи 36 Закона об исполнительном производстве, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что по возбужденному

1. исполнительному производству № -ИП 12.05.2022 взыскатель получил присужденные денежные средства, требования исполнительного документа- выполнены в полном объеме. ;

Фактов бездействия со стороны ответчиков в оспариваемый период судом не установлено.

Довод заявителя о нарушении судебным приставом-исполнителем части 1 статьи 1101 Закона об исполнительном производстве подлежит отклонению.

Согласно указанной норме денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов. Перечисление указанных| денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 н 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня их поступления на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации. В случае отсутствия сведений о реквизитах банковского или казначейского счета взыскателя судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о поступлении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов.

В соответствии с пунктом 5 Порядка санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 23.06.2020 N 119н (зарегистрирован в Минюсте России 13.08.2020 N 59259, далее - Порядок № 119н), получатель средств федерального бюджета информирует плательщика о необходимости указания кода нормативного акта или уникального идентификатора платежа, присвоенного Федеральной службой судебных приставов (далее - уникальный идентификатор платежа), в случае поступления средств, связанных с осуществлением предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве мер, в поле 22 "Код" платежного поручения, оформленного по каждому платежу в соответствии с пунктом 1.22 Положения Центрального банка Российской Федерации от 29 июня 2021 г. N 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств" (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 25 августа 2021 г., регистрационный N 64765) в валюте Российской Федерации, а также в документе по платежам, осуществляемым в иностранной валюте (далее при совместном упоминании - платежный документ).

В силу пунктов 10, 11 Порядка № 119н при поступлении средств на лицевой счет для учета (средств во временном распоряжении территориальный Орган Федерального казначейства осуществляет проверку на наличие в платежном документе уникального идентификатора платежа, в - случае отрицательного результата проверки указанные поступления учитываются территориальным органом Федерального казначейства на лицевом счете для учета средств во временном распоряжении, открытом территориальному органу Федерального казначейства, как невыясненные поступления.
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Учет и уточнение невыясненных поступлений, а также идентификационных кодов поступлений осуществляются в соответствии с порядком казначейского обслуживания, установленным Федеральным казначейством (утвержден приказом Казначейства России от 14.05.2020 N 21н, зарегистрирован в Минюсте России 13.07.2020 N 58914).

Согласно указанному Порядку казначейского обслуживания невыясненные поступления во временном распоряжении получателей средств федерального бюджета подлежат уточнению в течение 20 рабочих дней со дня получения запроса, направленного территориальным органом Федерального казначейства получателю средств федерального бюджета.

Судом установлено, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 23.03.2022 судебным приставом-исполнителем в соответствии с вышеизложенной нормой был указан уникальный идентификатор платежа (УИН), однако в платежном поручении должника от 04.04.2022 о перечислении денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов такой обязательный реквизит платежа не был указан, в связи с чем УФК в соответствии с порядком казначейского обслуживания осуществило действия по идентификации поступившего платежа.

Материалами дела подтверждается, что ответчики предприняли предусмотренные действия по идентификации невыясненного платежа и своевременного направления его взыскателю. Уклонение ответчиков от перечисления денежных средств заявителю отсутствует.

При этом технические сбои при электронном информационном взаимодействии ответчиков в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами "Электронный бюджет", на которые ссылались ответчики, оцениваются судом как объективные препятствия по перечислению денежных средств.

Поскольку денежные средства были перечислены заявителю в полном объеме и

1. поступили на его счет, суд не усматривает нарушений действиями (бездействием) ответчиков прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, тогда как такое нарушение

является одним из обязательных условий признания действий, бездействий должностных лиц государственных органов незаконными в соответствии с требованиями статьи 195 АПК РФ.

 Довод заявителя о том, что срок, установленный приказом Федерального казначейства, противоречит ч. 1 ст. 110 Закона об исполнительном производстве имеющим большую юридическую силу, признается судом несостоятельным, поскольку таких противоречий судом не установлено.

Судом не принимается ссылка заявителя на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2022 N по делу

 N , поскольку в данном деле дана оценка иным конкретным обстоятельствам, когда были существенно нарушены сроки перечисления денежных средств, находящихся на депозитных счетах службы судебных приставов (более полутора лет).

 В настоящем споре таких обстоятельств судом не установлено, как уже было отмечено, 23.03.2022 возбуждено исполнительное производство, 04.04.2022 поступил невыясненный платеж должника, 25.04.2022 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о распределении денежных средств, 12.05.2022 денежные средства в полном объеме поступили на расчетный счет взыскателя. При этом в указанный период времени выпало большое количество нерабочих дней, были технические сбои в ГИИС "Электронный бюджет", что заявителем не опровергнуто.

При таких обстоятельствах, основанных на доказательствах, оцененных судом в совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, в том числе о признании недействительными постановлений ААН, обоснованно отказавшей заявителю в удовлетворении его жалоб на бездействие судебного пристава-исполнителя.
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При таких обстоятельствах, основанных на доказательствах, оцененных судом в совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, в том числе о признании недействительными постановлений ААН, обоснованно отказавшей заявителю в удовлетворении его жалоб на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-181, 198, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья